

ANÁLISE DE EFETIVIDADE E CUSTO DAS TECNOLOGIAS DE ABLAÇÃO DE FIBRILAÇÃO ATRIAL: CAMPO PULSADO VERSUS ABLAÇÃO TÉRMICA

JAQUELINE LOURENÇO GOMES; LUIZ HENRIQUE PICOLO FURLAN; EDUARDO ROCKER RAMOS;
ROBERTA GARCIA CHARELLO OSSOSKI; LUCIANA BIACCHI BOND HONAISSER BASTOS

UNIMED FEDERAÇÃO DO PARANÁ

INTRODUÇÃO

A fibrilação atrial é a arritmia sustentada mais comum em adultos, associada a aumento de risco de acidente vascular cerebral, hospitalizações e mortalidade. A ablação por cateter com isolamento das veias pulmonares é uma estratégia consolidada de controle do ritmo em pacientes sintomáticos refratários ao tratamento farmacológico. Tradicionalmente, o procedimento é realizado por técnicas térmicas, como radiofrequência ou crioablação. Mais recentemente, a ablação por campo pulsado, baseada em eletroporação não térmica do miocárdio, tem sido proposta como alternativa potencialmente mais seletiva para o tecido cardíaco e com menor risco de lesões térmicas em estruturas adjacentes.

OBJETIVO

Avaliar a efetividade clínica, segurança e custos da ablação por campo pulsado em comparação às técnicas térmicas utilizadas no tratamento da fibrilação atrial.

METODOLOGIA

Revisão estruturada da literatura com base em estratégia PICO incluindo pacientes adultos com fibrilação atrial paroxística sintomática submetidos à primeira ablação. Foram pesquisadas bases de dados científicas e documentos de avaliação de tecnologias em saúde. Ensaio clínico randomizado, estudos observacionais e revisões sistemáticas foram analisados quanto à recorrência de arritmia, complicações, tempo de procedimento, necessidade de reintervenção e custos diretos por procedimento. A qualidade metodológica foi avaliada por ferramentas de risco de viés apropriadas para cada tipo de estudo.

RESULTADOS E DISCUSSÃO

As evidências demonstram que a ablação por campo pulsado apresenta eficácia e segurança não inferiores às técnicas térmicas em seguimento de até 12 meses, com taxas semelhantes de recorrência de fibrilação atrial e complicações relacionadas ao procedimento. Estudos clínicos e análises observacionais indicam também menor tempo médio de procedimento com a técnica não térmica. Entretanto, análises econômicas demonstram custo direto substancialmente superior do procedimento quando comparado às técnicas térmicas, sem evidência de ganho clínico incremental. Diretrizes internacionais reconhecem a técnica como tecnologia emergente promissora, mas ainda com evidência limitada de longo prazo.

CONCLUSÃO

A ablação por campo pulsado apresenta efetividade e segurança comparáveis às técnicas térmicas para tratamento da fibrilação atrial paroxística, com possível vantagem operacional relacionada ao tempo de procedimento. Contudo, o custo significativamente mais elevado e a ausência de benefícios clínicos adicionais comprovados limitam sua relação custo-efetividade no cenário atual, sendo necessários estudos com maior tempo de seguimento e análises econômicas mais robustas para melhor definição de seu papel na prática clínica.

REFERÊNCIAS

- Hindricks G et al. Eur Heart J. 2021;42:373-498. Diretriz europeia de fibrilação atrial.
- Reddy VY et al. N Engl J Med. 2023;389:1521-1534. Estudo ADVENT.
- Reichlin T et al. N Engl J Med. 2024. Estudo SINGLE SHOT CHAMPION.
- FIRE AND ICE Trial – Kuck KH et al. N Engl J Med. 2016;374:2235-2245.